

## **LAS VENTAJAS COMPARATIVAS REVELADAS EN EL COMERCIO EXTERIOR DE MÉXICO Y TURQUÍA**

Alberto Francisco Torres García, Universidad Autónoma de Baja California Sur  
Sarha Leticia Romero Martínez, Universidad Autónoma de Baja California Sur  
Gustavo Rodolfo Cruz Chávez, Universidad Autónoma de Baja California Sur

### **RESUMEN**

*México y Turquía son países geoestratégicamente ubicados, que comparten perspectivas sobre la apertura comercial y la promoción de la inversión. Al ser un país transcontinental, Turquía representa una puerta de acceso a mercados dinámicos y complejos en Asia y Europa, situación que resulta favorable para las metas económicas de México. En la presente investigación se desarrollará un análisis con indicadores económicos que revelan el grado de apertura de México y Turquía, así como su capacidad de adaptación al comercio mundial, su convergencia y sus ventajas comparativas reveladas, buscando afianzar áreas de oportunidad a partir de su integración económica.*

**PALABRAS CLAVE:** Comercio exterior, Tratado de Libre Comercio, Ventaja Comparativa Revelada

## **COMPARATIVE ADVANTAGES REVEALED IN THE FOREIGN TRADE FROM MEXICO AND TURKEY**

### **ABSTRACT**

*Mexico and Turkey are two economies with strategically geographic positions and shared perspectives on trade liberalization and investment promotion. Turkey is a gateway to dynamic and complex markets in Asia and Europe. This situation is favorable to the economic goals of Mexico. In this research we provide an analysis with economic indicators showing the degree of openness of Mexico and Turkey as well as its ability to adapt to international trade, their convergence and their comparative advantages revealed for strengthen areas of opportunity from economic integration.*

**JEL:** F10, F11, F14, F15, F59

**KEYWORDS:** Foreign Trade, Free Trade Agreement, Comparative Advantage Revealed

### **INTRODUCCIÓN**

**T**eniendo como antecedente un Acuerdo de Cooperación Económica y Comercial, firmado el 28 de septiembre de 1998, y en vigor a partir del 02 de febrero en 2001, el pasado 16 julio concluyó la primera ronda de negociaciones para la celebración de un Tratado de Libre Comercio (TLC) entre México y Turquía. El acercamiento entre ambas economías se encuentra destinado a fortalecer los lazos comerciales y las oportunidades de inversión, abarcando temáticas como el comercio de bienes y servicios, propiedad intelectual, inversión, competencia y solución de controversias, entre otros asuntos legales e institucionales. Turquía cuenta con un Producto Interno Bruto (PIB) de \$820,207 millones de dólares y una población de 74.93 millones de habitantes, siendo considerada como una economía de ingreso mediano alto (Banco Mundial, 2014a). Según cifras de la Organización Mundial del Comercio (OMC), Turquía ocupó el trigésimo segundo puesto como exportador a nivel mundial y el decimonoveno en importaciones

al finalizar el 2013. En ese mismo año, sus exportaciones ascendieron a 151,787 millones de dólares, concentrándose principalmente en manufacturas (76.10%), seguido por productos de la agricultura (11.50%), así como combustibles y productos de la minería (8.70%), teniendo como principales destinos a la Unión Europea, Iraq, Rusia, Estados Unidos y los Emiratos Árabes Unidos. En el caso de sus importaciones, éstas tuvieron un valor de 251,650 millones de dólares, componiéndose por manufacturas (57.90%), combustibles y productos de la minería (25.10%) y productos de la agricultura (6.70%) esencialmente, procedentes de la Unión Europea, Rusia, China, Estados Unidos e Irán mayoritariamente (OMC, 2014). De acuerdo a información publicada por el Ministerio de Economía turco, Turquía cuenta con 17 acuerdos de libre comercio convencida de que los procesos de integración ofrecen menores costos y una mayor productividad, permitiendo alcanzar economías de escala, aumentar el ingreso nacional, la inversión, el bienestar social y la competitividad (Ministry of Economy, 2014).

Por su parte, México tiene un PIB de 1,260,915 millones de dólares y una población de 122.3 millones de habitantes, catalogándose también como una economía de ingreso mediano alto (Banco Mundial, 2014b). En cuanto a comercio exterior se refiere, esta economía ocupó la decimoquinta posición en exportaciones y la decimocuarta en importaciones de mercancías a nivel mundial en 2013. Al cierre del 2013, sus exportaciones ascendieron a los 380,189 millones de dólares, concentrándose en manufacturas (74.90%), combustibles y productos de la minería (15.90%) y productos de la agricultura (6.60%), principalmente. Para ese mismo año, sus importaciones registraron un valor de 390,965 millones de dólares, compuestas básicamente por manufacturas (79.10%), combustibles y productos minerales (10.90%) y productos de la agricultura (7.70%). Sus principales destinos de exportación fueron los Estados Unidos, la Unión Europea, Canadá, China y Brasil; mientras que Estados Unidos, China, la Unión Europea, Japón y Corea del Sur fungieron como los principales proveedores de importaciones (OMC, 2014). Para el 2014, México ya cuenta con 10 TLC's, un Acuerdo para el Fortalecimiento de la Asociación Económica con Japón y un Acuerdo de Integración Comercial con Perú, además de encontrarse en ratificación el TLC con Panamá.

Por todo lo anterior, a partir de la implementación de un análisis de indicadores comerciales de dos economías emergentes como México y Turquía, se pueden distinguir las ventajas derivadas de su ubicación geográfica, la dotación de recursos, las relaciones comerciales y de inversión, así como la disponibilidad de factores de producción e integración a la globalización, delineando acciones para mejorar la especialización, el dinamismo y competitividad de sus exportaciones mediante el establecimiento de una relación estratégica y complementaria. Para su elaboración, la presente investigación se organiza de la siguiente manera. En el apartado de revisión literaria, se presentan brevemente las principales teorías que sustentan las causas del comercio internacional, así como la contribución de Balassa para el estudio de las ventajas comparativas reveladas, lo cual permitirá establecer los conceptos a manejar en el trabajo. En un segundo apartado, se exponen el proceso y las ecuaciones para la obtención de indicadores comerciales relacionados al dinamismo y el posicionamiento del comercio exterior, así como de las ventajas comparativas reveladas. En la sección de resultados, se presentan los principales hallazgos derivados del análisis empírico aplicado a México y Turquía. Finalmente, se expondrán las conclusiones pertinentes.

## REVISIÓN LITERARIA

A decir de las teorías que explican las causas del comercio internacional, las diferencias en la dotación de recursos, capacidades y productos originan el intercambio entre los países promoviendo la especialización y la división del trabajo, las cuales inciden favorablemente sobre la creación de economías de escala, mayores volúmenes de producción a menores costos y mayor acceso a productos que de otra forma sería difícil acceder. Según destaca Adam Smith, esta división del trabajo, es como una consecuencia necesaria, aunque lenta y gradual, de cierta propensión genial del hombre que tiene por objeto una utilidad menos extensiva (Smith, 1987). Justamente, la reflexión más importante de toda la economía internacional es la idea de que existen ganancias del comercio, es decir, cuando los países venden bienes y servicios entre ellos, se produce casi siempre un beneficio mutuo (Krugman, 1999). Y es que, aún en forma de trueque, la

actividad comercial apareció como la manera más sencilla para que los individuos pudiesen intercambiar bienes y servicios sobrantes por bienes y servicios escasos.

Pese a las diversas conjeturas que intentaban explicar las causas del comercio entre naciones, y los beneficios de esta actividad, fue hasta finales del siglo XVIII y principios del siglo XIX cuando Adam Smith y David Ricardo dieron origen a la Teoría moderna del Comercio Internacional. Smith formuló la teoría de la Ventaja Absoluta señalando que, por medio de los tratados de comercio ventajosos se procura conseguir de un país extranjero algunos privilegios para los comerciantes y las mercancías del propio, además de los que aquella nación concede a otros países (Smith, 1987). Bajo esta teoría, cada país debería especializarse en el bien cuya producción le resulta más eficiente, es decir, aquel bien en el que tiene ventaja absoluta de costos con respecto a otro país con el que guarda una relación de intercambio e intervienen dos bienes. Con estas proposiciones, el comercio internacional tomó un nuevo sentido para los gobiernos y comerciantes pues, más allá de las posturas de acumulación de metales desarrolladas por el mercantilismo, se trazaron nuevas rutas para el intercambio, el aprovisionamiento y las relaciones comerciales.

Para reducir la amplitud y el grado de interpretación de la teoría de Adam Smith, la teoría de la Ventaja Comparativa vino a definir, con más precisión, las causas y los beneficios del comercio internacional. Ricardo apuntaba que ninguna extensión del comercio exterior aumentará inmediatamente la suma del valor que posee un país, aun cuando contribuirá en gran medida a aumentar la masa de bienes y, por consiguiente, la suma de disfrutes (Ricardo, 1985). Con este argumento, Ricardo sostuvo que era posible que el comercio fuese mutuamente beneficioso, incluso si una nación padecía de una desventaja absoluta en la producción de mercancías, en comparación con otra. Para ello, Ricardo supuso la existencia de dos países y dos productos; que el precio de una mercancía viene determinado por el número de horas de trabajo que lleva incorporadas, siendo el factor trabajo inmóvil entre países; que los costos unitarios son constantes y, además, que no existen costos de transporte ni barreras al intercambio internacional de mercancías (Sanjinés, Vargas y Herrera, 2002). Bajo estos supuestos, un país obtendría los beneficios del comercio internacional especializándose en la producción del bien sobre el cual tiene una ventaja comparativa. Esto es, aquel bien cuyo costo de producción es más bajo en términos de otros bienes.

Así las cosas, la especialización entre los países se origina reconociendo aquello que cada país es capaz de hacer comparativamente mejor, en otras palabras, considerando en qué actividad su ventaja es mayor o su desventaja es menor. Consecuentemente, cuando los países se concentran en las áreas en las que tienen una ventaja comparativa en condiciones de libre comercio, mejora la situación de todo el mundo (Samuelson y Nordhaus, 1999). Los argumentos de la teoría de la Ventaja Comparativa han permitido explicar con efectividad las razones del comercio internacional, siendo sometida a numerosas contrastaciones empíricas que abordan tópicos relacionados a la distinta dotación de factores de producción, el equilibrio de los precios internacionales, los tipos de cambio, los costos de transportación y las ventajas competitivas, entre otros, que dan sustento al intercambio internacional, a la integración económica y a la cooperación en materia comercial. Entre los trabajos más notables se encuentran los de G.D.A. MacDougall (1951), Robert Stern (1962), Bela Balassa (1963) y Jagdish Bhagwati (1964), entre otros (Sanjinés, Vargas y Herrera, 2002). En la presente investigación se tomará como base la principal aportación de Balassa, denominada Ventaja Comparativa Revelada (VCR), cuyo índice permite cuantificar la competitividad de un producto o de una industria sobre una base de comparación mundial o continental (García y Maldonado, 2013).

Balassa (1965) acuñó el término de VCR para indicar que las ventajas comparativas pueden ser reveladas por el flujo actual del comercio de mercancías, porque el intercambio real de bienes refleja costos relativos y también diferencias que existen entre los países, por factores no necesariamente de mercado (Arias y Segura, 2004), como el cambio estructural, la mejora de la demanda mundial y la especialización del comercio (Batra y Khan, 2005). Es decir, el indicador de VCR considera el mercado internacional como el espacio donde se refleja el patrón de especialización y las ventajas comparativas (Valenciano y Giacinti, 2011). El argumento básico de Balassa es que el costo de oportunidad difiere entre los países y que éstos

se especializan en la producción y el comercio, por lo que la estructura de las exportaciones de cada país estará dominada por el producto en el cual sus ventajas comparativas sean mayores (Santos-Paulino, 2006). Aun cuando la definición y la adaptación empírica de la VCR están sujetas a controversias (Utkulu y Seymen, 2004), el índice esbozado por Balassa se trata de un enfoque común para el análisis de los datos del comercio (Fertő and Hubbard, 2002) y es útil para medir empíricamente la competitividad de un producto en el mercado internacional (Celaya y González, 2008). De esta manera, siendo aceptado en comparación con otros métodos de cálculo como los modelos matemáticos (Heredia y Huarachi, 2009), el indicador de la VCR se ha utilizado como una medida de ventajas o desventajas competitivas, mostrando la aptitud de un país para competir en el ámbito internacional en un producto en particular (Depetris, García y Rossini, 2009).

## METODOLOGÍA

Metodológicamente, para delimitar el estudio cuantitativo, la extensión del período considerado versa primeramente sobre un análisis sincrónico de los años 2000 y 2013. Como variables se utilizarán el valor de las exportaciones e importaciones, el número de habitantes y el PIB que, en su conjunto, permiten obtener los indicadores de posicionamiento y dinamismo del comercio exterior de México y Turquía. Los indicadores de posicionamiento permiten analizar el grado de internacionalización de una economía. Estos indicadores son referenciados en términos relativos y permiten comparar la posición relativa de un país frente otros países, así como analizar la evolución del crecimiento del volumen exportado, importado, y/o comercializado en términos relativos; mientras que, en cuanto al nivel de apertura, los índices dan cuenta del nivel o grado de internacionalización de la economía analizada (Durán y Álvarez, 2008). Para ello, se recomienda utilizar las siguientes fórmulas:

$$\text{Exportaciones por habitante} = XT_{it}/P_{it} \quad (1)$$

$$\text{Importaciones por habitante} = MT_{it}/P_{it} \quad (2)$$

$$\text{Intercambio comercial por habitante} = (XT_{it} - MT_{it})/P_{it} \quad (3)$$

$$\text{Apertura medida por exportaciones} = XT_{it}/PIB_{it} \quad (4)$$

$$\text{Apertura medida por importaciones} = MT_{it}/PIB_{it} \quad (5)$$

$$\text{Apertura medida por el intercambio comercial} = (XT_{it} + MT_{it})/PIB_{it} \quad (6)$$

Donde:

$XT_{it}$  = Exportaciones realizadas por el país  $i$  al mundo en el año  $t$

$MT_{it}$  = Importaciones del país  $i$  desde el mundo en el año  $t$

$P_{it}$  = Número de habitantes del país  $i$  en el año  $t$

$PIB_{it}$  = Producto interno bruto del país  $i$  en el año  $t$

En cuanto al dinamismo, el indicador de participación en intercambios mundiales permite medir la adaptación de una economía al desarrollo y dinamismo del comercio internacional relacionando las exportaciones/importaciones del país con el total de las exportaciones mundiales de bienes y/o servicios (Durán y Álvarez, 2008). Para su estimación, se proponen las siguientes fórmulas:

$$\text{Apertura medida por exportaciones} = XT_{it}/XT_{wt} \quad (7)$$

$$\text{Apertura medida por importaciones} = MT_{it}/MT_{wt} \quad (8)$$

$$\text{Apertura por el peso de los intercambios locales en el comercio mundial} = (XT_{it} + MT_{it})/(XT_{wt} + MT_{wt}) \quad (9)$$

Donde:

$XT_{it}$  = Exportaciones realizadas por el país  $i$  al mundo en el año  $t$

$MT_{it}$  = Importaciones del país  $i$  desde el mundo en el año  $t$

$XT_{wt}$  = Exportaciones realizadas en el mundo en el año  $t$

$MT_{wt}$  = Importaciones en el mundo en el año  $t$

Buscando consolidar los resultados a través de un estudio más profundo de las relaciones comerciales entre México y Turquía, se aplicará un estudio diacrónico sobre la VCR para los flujos comerciales del año 2000 al 2013, teniendo como base las XXI secciones del Sistema Armonizado reconocido por la OMC. Precisamente, la determinación empírica de si un país tiene o no ventajas comparativas ayuda a orientar la inversión y el comercio y, por consiguiente, permite tomar mayor ventaja de las diferencias que existen del lado de la demanda y de la oferta internacional de productos y factores de producción (Arias y Segura, 2004). Actualmente, el indicador de la VCR ha sido enriquecido con diversos estudios aplicados. Para el caso de la presente investigación se utilizará su forma más simple:

$$VCR_{ij}^k = \frac{X_{ij}^k/XT_{ij}}{X_{iw}^k/XT_{iw}} \quad (10)$$

Donde:

$VCR_{ij}^k$  = Mide el grado de importancia de un producto dentro de las exportaciones de un mercado a otro mercado, frente a la importancia de las exportaciones del mismo producto en las exportaciones totales hacia el mundo.

$X_{ij}^k$  = Exportaciones del producto  $k$  realizadas por el país  $i$  hacia el país  $j$

$XT_{ij}$  = Exportaciones totales del país  $i$  hacia el país  $j$

$X_{iw}^k$  = Exportaciones del producto  $k$  realizadas por el país  $i$  al mundo ( $w$ )

$XT_{iw}$  = Exportaciones totales del país  $i$  hacia el país  $j$  al mundo ( $w$ )

## RESULTADOS

Según datos de la OMC (2014), al cierre del 2013 el comercio total entre México y Turquía fue de 886.06 millones de dólares, representando un déficit comercial para nuestro país (-168.15 millones de dólares). Las importaciones de México provenientes de Turquía fueron encabezadas por cables, trenzas y artículos similares de cobre sin aislar, para electricidad; partes para motores de émbolo (pistón) de encendido por chispa; maquinaria, partes o componentes para la fabricación de productos destinados al Programa de Promoción Sectorial de la Industria Textil y de la Confección; artículos de joyería de metales preciosos (incluso revestidos o chapados) y varillas corrugadas o barras para armadura, para cemento u hormigón, entre otros. Por otro lado, en las exportaciones de nuestro país hacia Turquía figuraron polímeros de cloruro de vinilo obtenidos por los procesos de polimerización en masa o suspensión; trigo y morcajo; vehículos automóviles para el transporte de mercancías; automóviles concebidos principalmente para el transporte de personas de cilindrada superior a 1,500 cm<sup>3</sup> pero inferior o igual a 2,500 cm<sup>3</sup> y garbanzos, entre otros productos (Secretaría de Economía, 2014). En cuanto a la inversión extranjera directa (IED), los flujos de Turquía hacia México son históricamente recientes y muy bajos; al concluir el 2013, la IED fue apenas superior a 1.5 millones de dólares. Aplicando las formulas sobre posicionamiento y dinamismo para el comercio exterior de México y Turquía, se obtiene la siguiente tabla:

Tabla 1: Indicadores de Posicionamiento y Dinamismo del Comercio Exterior Por País Seleccionado, 2013

Indicadores	México		Turquía		
	2000	2013	2000	2013	
Indicadores per cápita (Posicionamiento)	Exportaciones por habitante	1,601.6	3,108.7	439.7	2,025.7
	Importaciones por habitante	1,727.7	3,196.8	862.7	3,358.5
	Intercambio comercial por habitante	3,329.3	6,305.4	1,302.4	5,384.2
Indicadores de Apertura (Posicionamiento)	Apertura medida por exportaciones	24.34%	30.15%	10.42%	18.51%
	Apertura medida por importaciones	26.25%	31.01%	20.45%	30.68%
	Apertura media por el intercambio comercial	50.59%	61.16%	30.87%	49.19%
Dinamismo (Participación)	Apertura medida por exportaciones	2.58%	2.02%	0.43%	0.81%
	Apertura medida por importaciones	2.67%	2.07%	0.81%	1.33%
	Apertura por el peso de los Intercambios locales en el comercio mundial	2.62%	2.05%	0.62%	1.07%

Fuente: Elaboración propia con datos de la OMC (2014) y Banco Mundial (2014a, 2014b). La Tabla 1 muestra los indicadores de posicionamiento y dinamismo comercial para México y Turquía, conforme a participación per cápita (en dólares), contribuciones al PIB (en porcentaje) y a la contribución dentro de los intercambios mundiales (en porcentaje).

La Tabla 1 revela que México y Turquía son economías convergentes en la participación per cápita dentro de los intercambios comerciales de 2013, aunque en términos relativos el posicionamiento de Turquía ha crecido significativamente en comparación con el año 2000 (313.41%). En términos de la apertura media por el intercambio comercial, también existen convergencias entre México y Turquía; sin embargo hay una mayor contribución de las exportaciones mexicanas al PIB tanto en 2000 como en 2013. La apertura por el peso de los intercambios locales corrobora la significativa participación de ambos países en el comercio mundial, aunque se demuestra que México experimenta una inserción más completa, al duplicar los indicadores de Turquía en 2013. Dicho lo anterior, y buscando consolidar áreas de oportunidad a partir de la integración económica entre México y Turquía mediante la celebración de un TLC, se aplicará el indicador de la VCR tomando como referencia los flujos comerciales entre ambas economías, sobre la base de las XXI secciones del Sistema Armonizado, durante el período 2000 a 2013.

Con base a los indicadores obtenidos en la Tabla 2, la VCR muestra un patrón de especialización entre México y Turquía en productos del reino vegetal, productos de las industrias químicas, plástico y caucho, perlas finas y metales preciosos, metales comunes y objetos de arte y antigüedades, correspondientes a las secciones II, VI, VII, XIV y XXI, respectivamente, al mostrar valores mayor a uno y con tendencia creciente. Tanto los materiales de transporte, contenidos en la sección XVII, como los productos de las industrias alimentarias, bebidas y líquidos alcohólicos, tabaco, de la sección IV, muestran una significativa VCR. Destaca la caída de los productos contenidos en las secciones X y XI, los cuales pasaron de 17.40 y 4.84 a 0.05 y 0.19, correspondientemente. No obstante lo anterior, aun cuando las exportaciones mexicanas hacia el mercado turco siguen un patrón sustentando en ventajas comparativas, el saldo deficitario de la balanza comercial revela la existencia de sectores carentes de competitividad en el mercado turco. Dicha situación puede estar asociada al dinamismo de competidores de la Unión Europea, China y Estados Unidos.

Tabla 2: VCR en el Comercio Exterior Entre México y Turquía, 2000-2013

Secciones del Sistema Armonizado Reconocido Por la OMC	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
<b>Sección I</b> (animales vivos y productos del reino animal)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	5.89	6.03	0.00
<b>Sección II</b> (productos del reino vegetal)	6.34	2.54	0.80	0.30	1.04	0.71	0.79	0.58	2.77	5.16	4.10	1.00	7.48	8.14
<b>Sección III</b> (grasas y aceites animales o vegetales)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	98.46	5.64	3.60	6.50	0.31	2.82	1.29	0.01
<b>Sección IV</b> (productos de las industrias alimentarias, bebidas y líquidos alcohólicos, tabaco)	1.79	2.05	0.00	0.40	0.91	0.53	1.08	2.14	1.65	2.03	0.76	2.77	1.16	0.74
<b>Sección V</b> (productos minerales)	0.10	0.18	0.00	0.01	0.00	0.02	0.13	0.10	0.14	0.17	0.06	0.07	0.41	0.12
<b>Sección VI</b> (productos de las industrias químicas)	5.81	4.90	19.73	16.68	6.19	7.79	10.39	8.28	6.97	6.12	8.90	3.27	1.37	1.93
<b>Sección VII</b> (plástico y caucho)	0.67	5.15	1.10	4.76	0.91	4.22	0.55	3.13	5.97	4.00	7.58	11.24	4.98	7.82
<b>Sección VIII</b> (cueros y artículos de viaje)	0.00	0.14	0.57	2.66	2.29	0.77	0.22	0.94	4.88	7.28	2.10	2.16	0.76	0.29
<b>Sección IX</b> (madera, carbón vegetal, corcho)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.30	0.00	0.00	0.12	0.05	0.02	0.03	0.14	0.23	0.00
<b>Sección X</b> (pasta de madera, papel y cartón)	17.40	6.06	3.42	2.88	6.95	0.20	0.47	0.14	0.06	0.03	0.16	0.24	0.13	0.05
<b>Sección XI</b> (materias textiles y sus manufacturas)	4.84	4.09	3.22	1.28	0.25	0.76	0.03	0.27	0.09	0.19	0.44	0.27	0.24	0.19
<b>Sección XII</b> (calzado, paraguas, flores artificiales)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.03	0.00	0.04	0.20	4.26	0.47	0.52	0.04	0.18	0.10
<b>Sección XIII</b> (piedra, cemento, productos cerámicos, vidrio)	0.85	0.07	0.51	0.33	1.86	1.33	0.70	1.15	0.25	0.42	0.66	0.63	0.10	0.25
<b>Sección XIV</b> (perlas finas, metales preciosos)	0.03	0.64	0.22	4.77	13.69	3.54	2.56	2.22	0.87	1.40	0.82	1.12	3.30	1.70
<b>Sección XV</b> (metales comunes)	0.03	0.39	0.02	0.40	0.03	0.85	1.13	0.68	1.10	2.75	1.72	2.96	0.89	1.47
<b>Sección XVI</b> (máquinas eléctricas)	0.28	0.55	0.26	0.34	1.10	0.44	0.29	0.97	0.94	0.59	0.38	0.38	0.40	0.42
<b>Sección XVII</b> (material de transporte)	0.09	0.01	0.01	0.33	0.01	1.82	1.96	0.46	0.21	0.03	0.72	0.61	0.88	0.92
<b>Sección XVIII</b> (instrumentos de óptica, aparatos de relojería, instrumentos musicales)	0.42	1.42	0.46	0.91	2.83	1.24	1.75	1.90	0.86	0.51	0.23	0.28	0.11	0.12
<b>Sección XIX</b> (armas y municiones)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<b>Sección XX</b> (muebles, juguetes, manufacturas diversas)	0.10	0.17	0.03	0.09	0.08	0.31	0.01	0.06	0.04	0.02	0.17	0.13	0.08	0.11
<b>Sección XXI</b> (objetos de arte, antigüedades)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	3.38	0.00	0.77	0.00	0.00	2.01
<b>Capítulo 99</b> (productos no especificados)	3.68	6.77	3.01	2.14	5.12	0.31	0.71	0.39	0.97	0.35	0.18	0.09	0.17	0.07

Fuente: Elaboración propia con datos de Naciones Unidas (2014). La Tabla 2 muestra las VCR del comercio exterior entre México y Turquía, dando cuenta de los sectores en los que existe un patrón de especialización y ventajas comparativas

## CONCLUSIONES Y LIMITACIONES

Al realizar un estudio empírico sobre el comercio exterior de México y Turquía se pudo observar que, estas dos economías emergentes muestran convergencias en sus indicadores de posicionamiento en el comercio global, destacando el ascenso de Turquía entre 2000 y 2013. En su conjunto, las dos economías participan con el 3.12% de los intercambios mundiales, siendo mayor la apertura medida por exportaciones en el caso de México (2.02%), lo que comprueba su dinamismo en los intercambios internacionales. Al realizar un estudio empírico con el indicador de Balassa (VCR), se aprecia que el patrón de especialización y ventajas comparativas entre México y Turquía se dan tan sólo en siete de las veintinueve secciones del Sistema Armonizado, siendo los productos contenidos en las secciones II, VI, VII, XIV y XXI los más destacados. Resaltan los bajos flujos de comercio entre los dos países, la pérdida de competitividad de los productos contenidos en las secciones X y XI, y el saldo comercial deficitario para México (-168.15 millones de

dólares). Por tal motivo, buscando construir áreas de oportunidad a partir de un TLC, este tipo de estudios resultan imprescindibles para concertar apropiadamente estrategias para el desarrollo del comercio y la inversión. En el caso particular de México y Turquía, es necesario identificar si el estrechamiento de las relaciones comerciales obedece a la búsqueda de la especialización y la división del trabajo para intensificar las ventajas comparativas y competitivas, o simplemente se constituirá como un puente de acceso a mercados estrictos, con mayor demanda y atractivo comercial. De igual forma, para el establecimiento de una relación complementaria, se recomienda abonar en las negociaciones temas de interés para el crecimiento económico y el empleo, tales como la facilitación comercial, la propiedad intelectual, la participación de las pequeñas y medianas empresas, y el desarrollo de capital humano. Finalmente, a pesar de sus limitaciones, la VCR es una herramienta útil para detectar las ventajas comparativas y los patrones de especialización, ofreciendo información sobre la competitividad en los flujos de comercio, situación que puede complementarse con otros indicadores comerciales.

## REFERENCIAS

- Arias Segura, Joaquín y Segura Ruíz, Oswaldo (2004). “Índice de ventaja comparativa revelada: un indicador del desempeño y de la competitividad productivo-comercial de un país”. Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura. InterCambio Área de Comercio y Agronegocios, 9 P. Recuperado el 10 de noviembre de 2014. Website: [www.iica.int](http://www.iica.int)
- Banco Mundial (2014a). “Datos. Turquía”. Página oficial del Banco Mundial. Website: <http://datos.bancomundial.org/pais/turquia>
- Banco Mundial (2014b). “Datos. México”. Página oficial del Banco Mundial Website: <http://datos.bancomundial.org/pais/mexico>
- Batra, Amita y Khan, Zeba (2005). “Revealed Comparative Advantage: An analysis for India and China”. India: Indian Council for Research on International Economic Relations, working paper no. 168. 85 P. Recuperado el 10 de enero de 2015. Website: <http://www.icrier.org/>
- Celaya Figueroa, Roberto y González García, Juan (2008). “Los procesos de desarrollo agrícola en China y México. Estudio comparativo a través de las ventajas comparativas reveladas en el periodo 1980-2000”. México: Universidad de Colima. 271 P. Recuperado el 10 de noviembre de 2014. Website: <http://www.uco.mx/publicacionesenlinea/archivos/Archivo%20completo%20de%20Los%20procesos%20de%20desarrollo%20agricolas%20en%20China%20y%20Mexico.swf>
- Depetris Guiguet, Edith, García Arancibia, Rodrigo y Rossini, Gustavo (2009). “Desempeño competitivo de Argentina y Uruguay en la leche en polvo”. Problemas del Desarrollo, Revista Latinoamericana de Economía, Vol. 40, núm. 157, abril-junio. Págs. 163-187. Recuperado el 10 de enero de 2015. Website: <http://www.ejournal.unam.mx/pde/pde157/PDE004015707.pdf>
- Duran Lima, José E. y Mariano Álvarez (2008). “Indicadores de comercio exterior y política comercial: mediciones de posición y dinamismo comercial”. Santiago de Chile: Naciones Unidas, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) – Colección de Documentos de Proyecto. 43 P.
- Fertő, Imre y Hubbard, Lionel J. (2002). “Revealed comparative advantage and competitiveness in hungarian agri-food sectors”. Hungría: Institute of Economics, Hungarian Academy of Sciences. Discussion Papers, MT–DP. 2002/8. 16 P. Recuperado el 10 de enero de 2015. Website: <http://econ.core.hu/doc/dp/dp/mtdp0208.pdf>



García Luna, Rafael y Maldonado Atencio, Alexander (2013). “Competitividad del calzado de cuero colombiano: perspectiva de la ventaja comparativa revelada (1980-2008)”. Revista Dimensión Empresarial, vol. 11, Núm. 1, enero – junio, págs. 77-91. Recuperado el 10 de enero de 2015. Website: [http://uac.co/images/stories/publicaciones/revistas\\_cientificas/dimension-empresarial/volumen-11-no-1/articulo06.pdf](http://uac.co/images/stories/publicaciones/revistas_cientificas/dimension-empresarial/volumen-11-no-1/articulo06.pdf)

Heredia Pérez Jorge y Huarachi Chávez Jorge (2009). “El índice de la ventaja comparativa revelada (VCR) entre el Perú y los principales exportadores del mundo. El caso de la Región Lambayeque”. Perú: ESAN Ediciones, Cuadernos de Difusión: Número 26, Vol. 14, junio. Págs. 27-55. Recuperado el 10 de enero de 2015. Website: <http://www.esan.edu.pe/publicaciones/cuadernos-de-difusion/26/Heredia-Huarachi.pdf>

Krugman, Paul R. y Maurice Obstfeld (1999). Economía Internacional, Teoría y Política. 5ª. Edición. España: Mc Graw Hill / Interamericana de España, S.A.U. 784 P.

Ministry of Economy (2014). “Turkey's Free Trade Agreements”, Página oficial del Ministerio de Economía de Turquía, Recuperado el 10 de noviembre de 2014. Website: <http://www.economy.gov.tr/index.cfm?sayfa=tradeagreements&bolum=fta&region=0>

Naciones Unidas (2014). “UN Comtrade Database”. Naciones Unidas, Página oficial de UN Comtrade, Website: <http://comtrade.un.org/data/>

Organización Mundial del Comercio (2014). “Estadísticas del comercio internacional. Trade Profile”. Página oficial de la Organización Mundial del Comercio, Website: <http://stat.wto.org/CountryProfile/WSDBCountryPFView.aspx?Language=E&Country=TR%2cMX>

Pablo Valenciano, Jaime de y Giacinti Battistuzzi, Miguel Ángel (2011). “Competitividad en el comercio internacional vs Ventajas Comparativas Reveladas (VCR): ensayo sobre exportaciones de manzanas de América del Sur”. México: Revista Mexicana de Economía Agrícola y de los Recursos Naturales. Vol. VI, Núm. 1, enero-junio. Págs. 49-82. Recuperado el 10 de enero de 2015. Website: <http://www.chapingo.mx/revistas/remecaren/>

Ricardo, David (1985). Principios de Economía política y Tributación. Título original: The Works and Correspondence of David Ricardo, Vol I On the Principles of Political Economy and Taxation. México: Fondo de Cultura Económica. 332 P.

Samuelson, Paul A. y William D. Nordhaus (1999). Economía. 16a. ed. España: McGraw-Hill/Interamericana. 771 P.

Sanjinés Montán, Freddy, Vargas Biesaz, Bruno, Herrera Dalence, Zulema (2002). Ventajas comparativas y competitivas del comercio regional orureño. La Paz: Fundación PIEB. 178 P.

Santos-Paulino, Amelia U. (2006). “Desempeño comercial y ventajas comparativas reveladas entre la República Dominicana y Estados Unidos”. México: Comercio Exterior, vol. 56, núm. 1, enero. Págs. 62-69. Recuperado el 10 de enero de 2015. Website: [http://www.revistacomercioexterior.com/rce/sp/index\\_rev.jsp?idRevista=86](http://www.revistacomercioexterior.com/rce/sp/index_rev.jsp?idRevista=86)

Secretaría de Economía (2014). “Información Estadística y Arancelaria. Sistema de Consulta de Información Estadística por País”. México: Página oficial de la Secretaría de Economía, Website: <http://www.economia.gob.mx/comunidad-negocios/comercio-exterior/informacion-estadistica-y-arancelaria>

Smith, Adam (1987). Investigación sobre la naturaleza y causa de la riqueza de las naciones. Título original: The Wealth of Nations. Edición de Edwin Cannan con una introducción de Max Lerner. Nueva traducción y estudio preliminar de Gabriel Franco. México: Fondo de Cultura Económica. 917 P.

Utkulu, Utku y Seymen, Dilek (2004). “Revealed Comparative Advantage and Competitiveness: Evidence for Turkey vis-à-vis the EU/15”. European Trade Study Group (ETSG). Documento presentado en la conferencia anual de la ETSG. Recuperado el 10 de enero de 2015. Website: <http://www.etsg.org/ETSG2004/Papers/seymen.pdf>

## RECONOCIMIENTOS

Los autores agradecen los comentarios de los árbitros y editores del IBFR, quienes han contribuido a mejorar la calidad esta investigación.

## BIOGRAFIA DE LOS AUTORES

Dr. Alberto Francisco Torres García, es profesor – investigador del Departamento Académico de Economía de la Universidad Autónoma de Baja California Sur; sus aportaciones destacan en el estudio de los negocios internacionales, la competitividad y el desarrollo económico. Cuenta con Doctorado en Relaciones Transpacíficas por la Universidad de Colima. Es colaborador del Cuerpo Académico de Desarrollo Económico y Políticas Públicas. Correo: [atorresg@uabcs.mx](mailto:atorresg@uabcs.mx)

Sarha Leticia Romero Martínez, es estudiante de la Maestría en Administración Estratégica y Ayudante Académico del Cuerpo Académico de Desarrollo Económico y Políticas Públicas de la Universidad Autónoma de Baja California Sur. Correo: [sarharomero@gmail.com](mailto:sarharomero@gmail.com)

Dr. Gustavo Rodolfo Cruz Chávez, es profesor – investigador del Departamento Académico de Economía de la Universidad Autónoma de Baja California Sur. Sus líneas de generación y aplicación del conocimiento versan sobre el desarrollo económico sectorial y los Modelos cuantitativos de economía y negocios. Cuenta con Doctorado en Desarrollo Económico y Sectorial Estratégico por la Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla. Es miembro del Cuerpo Académico de Desarrollo Económico y Políticas Públicas. Correo: [gcruz@uabcs.mx](mailto:gcruz@uabcs.mx)